arXiv:0911.2097v2 [math.LO] 5 Jul 2010

# Séparabilité en logique positive

Mohammed Belkasmi
Université de Lyon
Université Lyon 1
CNRS UMR 5208 Institut Camille Jordan
43 blvd du 11 novembre 1918
69622 Villeurbanne cedex, France

6 juillet 2010

La logique positive a été introduite par Itaï Ben Yaacov et Bruno Poizat dans [1]. Dans [2], Bruno Poizat a étudié en particulier les propriétés des extensions et sous-structures positivement élémentaires, et il a posé la question suivante :

**Question :** *Est-ce qu'une restriction élémentaire d'une structure séparée est séparée ?*

Dans cette note nous proposons la preuve d'une réponse positive à cette question. La preuve du résultat principal (le théorème 1) fait usage des amalgamations dans certaines classes de structures.

## 1 Logique positive : généralités

La logique positive est une branche de la logique du premier ordre dont la spécificité est la non utilisation de la négation. Le premier impact de cette caractérisation est la réduction de l'ensemble des formules à l'ensemble des formules positives qu'on obtient à partir des formules atomiques grâce à l'emploi des symboles $\vee$, $\wedge$, $\exists$. Une formule positive se met donc sous la forme $\exists \bar{y} f(\bar{x}, \bar{y})$, où $f(\bar{x}, \bar{y})$ est une formule libre positive c'est à dire sans négation. Comme il n'y a pas de formule positive contradictoire, un symbole spécial $\perp$ dénotant l'antilogie est ajouté au langage. Dans le reste de cette section, nous rappellerons certaines définitions et notions de la logique positive. Pour plus de détails, [1] est une source suffisamment complète.

Comme dans la logique du premier ordre avec négation, un énoncé est une formule sans variables libres. Un énoncé est dit h-universel s'il est la négation d'un énoncé positif ; il est donc de la forme $\neg(\exists\bar{x})f(\bar{x})$, soit encore $(\forall\bar{x})\neg f(\bar{x})$, où $f(\bar{x})$ est libre et positive. La conjonction de deux énoncés h-universels est équivalente à un énoncé h-universel ; en effet $\neg(\exists\bar{x})f(\bar{x}) \wedge \neg(\exists\bar{y})g(\bar{y})$ se met sous la forme $\neg(\exists\bar{x},\bar{y})(f(\bar{x})\vee g(\bar{y}))$. De même, la disjonction de deux énoncés h-universels est h-universelle.

Un énoncé positif est h-inductif simple s'il s'écrit sous la forme

$$(\forall\bar{x})[(\exists\bar{y})f(\bar{x},\bar{y}) \longrightarrow (\exists\bar{z})g(\bar{x},\bar{z})] \ ,$$

où $f$ et $g$ sont libres et positives. Sous forme prénexe il devient

$$(\forall\bar{u})(\exists\bar{v})(\neg\varphi(\bar{u}) \vee \psi(\bar{u},\bar{v})) \ ,$$

où $\varphi$ et $\psi$ sont libres et positives. Par conséquent, la disjonction de deux énoncés h-inductifs simples l'est aussi. Un énoncé h-inductif est la conjonction d'un nombre fini d'énoncés h-inductifs simples ; ces énoncés forment une famille close par disjonction et conjonction.

Soient $M$ et $N$ deux structures avec la même signature correspondant à un langage L. Une application $h$ de $M$ vers $N$ est un homomorphisme si pour tout uple $\bar{m}$ extrait de $M$, toute L-formule positive $\phi$, $M \models \phi(\bar{m})$ implique $N \models \phi(h(\bar{m}))$. Dans ce cas, la structure $N$ est dite une continuation de $M$. L'homomorphisme $h$ est dit une immersion si $\bar{m}$ et $h(\bar{m})$ satisfont exactement les mêmes formules positives dans $M$ et $N$ respectivement.

Dans la logique positive le théorème de compacité est aussi vrai pour les énoncés qui y sont propres, et nous nous référerons au théorème suivant comme "compacité positive".

**Fait 1 ([1, Corollaire 4])** *Une théorie h-inductive* (*ensemble d'énoncés h-inductifs*) *est consistante pourvu que chacun de ses sous-ensembles finis le soit.*

Deux théories h-inductives sont dites compagnes si elles ont les mêmes conséquences h-universelles [1]. Le compagnonage des modèles se caractérise en utilisant une notion clé à la logique positive, définie dans [1], celle de modèle existentiellement clos. Un élément $M$ d'une classe $C$ de $L$-structures $C$ est dit existentiellement clos dans $C$ si tout homomorphisme de $M$ dans un élément de $C$ est une immersion.

**Fait 2 ([1, lemme 7])** *Deux théories h-inductives sont compagnes si et seulement si elles ont les mêmes modèles existentiellement clos.*

L'étude dans [1] des théories h-inductives ainsi que le fait 3 ci-dessous montrent qu'une théorie h-inductive $Ti$ a une compagne maximale $Tk$ , qui est la théorie h-inductive de ses modèles existentiellement clos ; les compagnes de $Ti$ sont les théories inductives comprises entre sa compagne minimale $Tu$ formée de ses conséquences h-universelles et sa compagne maximale $Tk$ . La théorie $Tk$ est appelée enveloppe de Kaiser de Ti. En présence des paramètres provenant d'un ensemble $A$, on notera $Tu(A)$ et $Tk(A)$.

**Fait 3 ([1])** *La classe des modèles d'une théorie h−inductive est inductive.*

## 2 Extensions élémentaires en logique positive

La notion d'extension élémentaire en logique positive a été introduite et étudiée dans [3] :

**Définition 1 ([3])** *Une continuation $N$ de $M$ est une extension élémentaire de $M$, notée $M \preceq_+ N$, si $N$ est un modèle existentiellement clos de la classe des modèles de la théorie h-universelle $Tu(M)$ de $M$ dans le langage $L(M)$.*

Nous utiliserons l'expression extension élémentaire au sens positif.

En utilisant le théorème 1 de [1], on déduit que, si $M$ est immergé dans $N$, ce dernier se continue en une extension élémentaire de $M$.

Dans [3], Poizat donne la caractérisation suivante des extensions élémentaires en logique positive.

**Fait 4 ([3, Lemme 1])** *Une continuation $N$ de $M$ en est une extension élémentaire si et seulement si les deux conditions suivantes sont satisfaites :*
*1. $M$ est immergé dans $N$.*
*2. pour tout $\bar{b}$ de $N$ et toute L-formule existentielle positive $f(\bar{x})$ non satisfaite par $\bar{b}$ dans $N$, il existe une formule existentielle positive $g(\bar{x}, \bar{a})$, à paramètres $\bar{a}$ dans $M$, qui est satisfaite par $\bar{b}$, et qui est contradictoire avec $f(\bar{x})$ : l'énoncé $\neg(\exists\bar{x}, \bar{y}, \bar{z})(f(\bar{x}, \bar{y}) \wedge g(\bar{x}, \bar{z}, \bar{a}))$, fait partie de la théorie universelle $Tu(M)$, avec $f(\bar{x}, \bar{y})$ et $g(\bar{x}, \bar{z}, \bar{a})$ des formules libres.*

## 3 Amalgamations

La preuve du théorème 1 utilise les liens entre la compacité et les diverses formes d'amalgamation. Cette section est consacrée à leur étude.

Une des formes d'amalgamation est l'amalgamation dite asymétrique démontrée dans le lemme 8 de [1]. Le lemme suivant en donne une version légèrement modifiée qui convient mieux pour la suite :

**Lemme 1 (cf. [1, Lemme 8])** *Soient $A$, $B$, $C$ des $L$-structures. Si $g$ est une immersion de $A$ dans $B$ et $h$ un homomorphisme de $A$ dans $C$ , on peut trouver une structure $D$, modèle de $Tk(C)$, un homomorphisme $g'$ de $B$ dans $D$ et une immersion $h'$ de $C$ dans $D$ tels que $g' \circ g = h' \circ h$ .*

**Preuve.**

Nommons les éléments de $A$ dans $B$ et $C$ par les mêmes symboles de constantes. La preuve consiste à montrer que l'ensemble d'énoncés

$$Tk(C) \cup diag^{+}(B) \tag{1}$$

est consistant. En effet, si $f(\bar{a}, \bar{b})$ est dans le diagramme positif de $B$ avec $\bar{a}$ et $\bar{b}$ extraits de $A$ et de $B$ respectivement, alors $A \models \exists \bar{y} f(\bar{a}, \bar{y})$ puisque $A$ s'immerge dans $B$. Ainsi, on peut interpréter $\bar{b}$ par un élément de $A$. La formule obtenue appartient à $T_k(C)$. □

Nous démontrerons maintenant un lemme d'amalgamation d'immersions dont le corollaire (le corollaire 1) sera clé dans la preuve du théorème 1. La forme dans laquelle ce lemme est donné ci-dessous corrige une version précédente et erronée.

**Lemme 2** *Soient $A$ une $L$-structure, $B$ un modèle de $Tk(A)$ et $C$ une $L$-structure dans laquelle $A$ s'immerge. Alors il existe $D$ un modèle de $Tk(C)$, et deux immersions $\varphi$, $\psi$, telles que le diagramme suivant est commutatif*

$$\begin{array}{ccc} A & \xrightarrow{im} & B \\ {\scriptstyle im}\downarrow & & \downarrow{\scriptstyle \varphi} \\ C & \xrightarrow[\psi]{} & D \end{array}$$

**Preuve.** On nomme les éléments de $B$ et $C$ en utilisant les mêmes symboles pour ceux de $A$. On note $L^{\star}$ le langage ainsi élargi. La preuve du théorème revient à montrer la consistance de la famille des $L^{\star}$-énoncés h-inductifs

$$\Gamma = Tk(C) \cup Tu(B) \cup diag^{+}(B).$$

Soit $F = \{\chi, f(\bar{\beta}, \bar{b}), \neg\exists \bar{y} g(\bar{y}, \bar{b})\}$ un fragment fini de $\Gamma$, avec $\chi \in Tk(C)$, $f(\bar{\beta}, \bar{b}) \in diag^{+}(B)$ et $\neg\exists \bar{y} g(\bar{y}, \bar{b}) \in Tu(B)$.

Comme $B \models \neg\exists \bar{y} g(\bar{y}, \bar{b})$, et $B \models \exists \bar{x} f(\bar{x}, \bar{b})$, on deduit que l'énoncé h-inductif

$$\forall \bar{z} \exists \bar{x} f(\bar{x}, \bar{z}) \rightarrow \exists \bar{y} g(\bar{y}, \bar{z})$$

n'appartient pas à $Tk(B)$, donc non plus à $Tk(A)$. Ceci implique qu'on peut trouver $\bar{a} \in A$ tel que $A \models \neg\exists\bar{y}g(\bar{y},\bar{a})$, et $A \models \exists\bar{x}f(\bar{x},\bar{a})$, d'où la possibilité d'interpréter nos deux énoncés dans $A$, par suite dans $C$, et donc la consistance de $F$. □

**Corollaire 1** *Soient $A$ une L-structure, $C$ une extension élémentaire positive de $A$, et $B$ un modèle de $Tk(A)$, alors $B$ s'immerge en un modèle de $Tk(C)$*

## 4 Restrictions élémentaires des structures séparées

Dans cette section, nous démontrerons le théorème principal de cet article. Nous commençons par le rappel des notions principales de la preuve.

Les propriétés des types en logique positive ont été étudiées dans [1] et [2].

**Définition 2 ( [1], [2])** *Soit $Ti$ une théorie h-inductive dans un langage $L$. Un n-type est un ensemble maximal de formules positives en $n$ variables, qui est consistant avec $Ti$.*

*Un n-type à paramètres dans $M$ est un ensemble maximal de formules positives en $n$ variables, à paramètres dans $M$, qui est consistant avec $Ti(M)$ (ou de façon équivalente, avec $Tk(M)$.)*

On note $S_n(A)$ l'espace des n-types à paramètres dans $A$. Un n-type de $S_n(M)$ a une réalisation dans une extension élémentaire de $M$. On définit sur $S_n(A)$ une topologie dont la base des fermés est l'ensemble des $F_f$ ou $f$ parcourt l'ensemble des formules positives et

$$F_f = \{p \in S_n(A) | p \vdash f\}$$

L'espace des types (positifs) est quasi-compact d'après le fait 1, mais pas nécessairement séparé. Dans [2], Poizat étudie des conséquences du manque de séparation et introduit la définition suivante :

**Définition 3** *Une structure $M$ est dite séparée si, pour chaque entier $n$, l'espace de types $S_n(M)$ est un quasi-compact séparé.*

Dans [1], est démontrée la caractérisation suivante de la séparabilité :

**Fait 5 ([1, Théorème 20])** *Les espaces de types d'une théorie h-inductive $Ti$ sont séparés si et seulement si on peut amalgamer les homomorphismes entre les modèles de son enveloppe de Kaiser $Tk$ .*

L'énoncé suivant est aussi vérifié dans [2] :

**Fait 6** *Une extension élémentaire $N$ d'une structure séparée $M$ est séparée.*

Par souci de complétude, nous reprenons ici sa preuve simple qui utilise le fait suivant :

**Fait 7 ([1, lemme 3])** *Soit $Ti$ un ensemble d'énoncés h-inductifs, et soit $Tu$ l'ensemble des énoncés h-universels qui sont conséquences d'un fragment fini de $Ti$ . Alors tout modèle existentiellement clos de $Tu$ est modèle de $Ti$.*

**Preuve.** Soient $N_1$, $N_2$, $N_3$, trois modèles de $Tk(N)$ tels que $N_1$ se continue respectivement dans $N_2$ et dans $N_3$. Comme $N$ est une extension élémentaire de $M$, d'après le fait 7, $N$ est aussi modèle de $Tk(M)$. Par conséquent, $N_1$, $N_2$ et $N_3$ sont aussi modèles de $Tk(M)$. En utilisant le fait 5 on les amalgame dans la classe des modèles de $Tk(M)$. On continue ensuite l'amalgame ainsi obtenu dans un modèle de $Tk(N)$ en utilisant le lemme d'amalgamation asymétrique. □

Le théorème suivant est le résultat principal de ce travail que nous énoncerons comme une équivalence grâce au fait 6.

**Théorème 1** *Soient $M$ et $N$ deux $L$-structures telles que $M \preceq_+ N$. Alors $M$ est séparée si et seulement si $N$ est séparée.*

**Preuve.** D'après le fait 6, il suffit de montrer la séparabilité de $M$ en supposant celle de $N$. Le point principal de la preuve du théorème 1 est de se ramener de $Tk(M)$ à $Tk(N)$ pour pouvoir utiliser la propriété d'amalgamation, le fait 5.

Soient $M_1$, $M_2$, $M_3$ trois modèles de $Tk(M)$, $\varphi_2$ (resp. $\varphi_3$) homomorphisme de $M_1$ dans $M_2$ (resp. de $M_1$ dans $M_3$). Par le lemme 2, il existe $N_1$, modèle de $Tk(N)$, tel que $M_1$ s'immerge dans $N_1$ et que le diagramme suivant commute

$$\begin{array}{ccc} M & \xrightarrow{im} & M_1 \\ {\scriptstyle im}\downarrow & & \downarrow{\scriptstyle i_1} \\ N & \xrightarrow[im]{} & N_1 \end{array}$$

Comme $M_1$ s'immerge dans $N_1$, en appliquant l'amalgamation asymétrique,

on obtient le diagramme commutatif

$$\begin{array}{ccc} M_1 & \xrightarrow{\varphi_2} & M_2 \\ {\scriptstyle i_1}\downarrow & & \downarrow{\scriptstyle i_2} \\ N_1 & \xrightarrow[{\varphi'}_2]{} & M' \end{array}$$

avec $M'$ un modèle de $Tk(M_2)$, et par conséquent un modèle de $Tk(M)$. On schématise la construction faite jusque là par le diagramme commutatif suivant

$$\begin{array}{ccccc} M & \xrightarrow{im} & M_1 & \xrightarrow{\varphi_2} & M_2 \\ {\scriptstyle im}\downarrow & & \downarrow{\scriptstyle i_1} & & \downarrow{\scriptstyle i_2} \\ N & \xrightarrow[i]{} & N_1 & \xrightarrow[{\varphi'}_2]{} & M' \end{array}$$

Sur ce diagramme, on remarque que l'application ${\varphi'}_2 \circ i$ définie de $N$ dans $M'$ est une immersion car $N$ est un modèle existentiellement clos de $Tk(M)$ et $M' \models Tk(M)$, ce qui implique que $M'$ est un modèle de $Tu(N)$. Ceci nous permet de continuer $M'$ dans $N_2$ un modèle existentiellement clos de $Tu(N)$ (théorème 1 [1]), qui est aussi modèle de $Tk(N)$ d'après le fait 7. On obtient alors le diagramme commutatif suivant

$$\begin{array}{ccccccc} M & \xrightarrow{im} & M_1 & \xrightarrow{\varphi_2} & M_2 & & \\ {\scriptstyle im}\downarrow & & \downarrow{\scriptstyle i_1} & & \downarrow{\scriptstyle i_2} & \searrow^{f_2 \circ i_2} & \\ N & \xrightarrow[i]{} & N_1 & \xrightarrow[{\varphi'}_2]{} & M' & \xrightarrow[f_2]{} & N_2 \end{array}$$

On refait la même contruction pour $M_3$. On obtient le diagramme commutatif suivant

$$\begin{array}{ccccccc} M & \xrightarrow{im} & M_1 & \xrightarrow{\varphi_3} & M_3 & & \\ {\scriptstyle im}\downarrow & & \downarrow{\scriptstyle i_1} & & \downarrow{\scriptstyle i_3} & \searrow^{f_3 \circ i_3} & \\ N & \xrightarrow[i]{} & N_1 & \xrightarrow[{\varphi'}_3]{} & M'' & \xrightarrow[f_3]{} & N_3 \end{array}$$

où $M''$ est un modèle de $Tk(M)$, $N_3$ un modèle de $Tk(N)$ et $f_3$ un homo-

morphisme. On a le diagramme suivant

$$\begin{array}{ccccc} & & M_2 & \xrightarrow{f_2\circ i_2} & N_2 \\ & \nearrow^{\varphi_2} & & \nearrow_{f_2\circ\varphi_2'} & \\ M_1 & \xrightarrow{i_1} & N_1 & & \\ & \searrow_{\varphi_3} & & \searrow^{f_3\circ\varphi_3'} & \\ & & M_3 & \xrightarrow[f_3\circ i_3]{} & N_3 \end{array}$$

Ensuite, par amalgamation des modèles de $Tk(N)$ (le fait 5) on obtient le diagramme commutatif suivant

$$\begin{array}{ccc} N_1 & \xrightarrow{f_2\circ\varphi_2'} & N_2 \\ {\scriptstyle f_3\circ\varphi_3'}\downarrow & & \downarrow{\scriptstyle \psi_2} \\ N_3 & \xrightarrow[\psi_3]{} & N' \end{array}$$

où $N'$ est un modèle de $Tk(N)$, donc aussi de $Tk(M)$ (le fait 7). Il s'ensuit de cela que

$$\psi_2 \circ f_2 \circ \varphi_2' \circ i_1 = \psi_3 \circ f_3 \circ \varphi_3' \circ i_1 \ .$$

Ceci implique

$$\psi_2 \circ f_2 \circ i_2 \circ \varphi_2 = \psi_3 \circ f_3 \circ i_3 \circ \varphi_3$$

On schématise cette constructuion par le diagramme commutatif suivant :

$$\begin{array}{ccccccc} & & M_2 & \xrightarrow{f_2\circ i_2} & N_2 & & \\ & \nearrow^{\varphi_2} & & \nearrow_{f_2\circ\varphi_2'} & & \searrow^{\psi_2} & \\ M_1 & \xrightarrow{i_1} & N_1 & & & & N' \\ & \searrow_{\varphi_3} & & \searrow^{f_3\circ\varphi_3'} & & \nearrow_{\psi_3} & \\ & & M_3 & \xrightarrow[f_3\circ i_3]{} & N_3 & & \end{array}$$

et on a le diagramme commutatif d'amalgamation suivant dans la classe des modèles de $Tk(M)$ :

$$\begin{array}{ccc} M_1 & \xrightarrow{\varphi_2} & M_2 \\ {\scriptstyle \varphi_3}\downarrow & & \downarrow{\scriptstyle \psi_2\circ f_2\circ i_2} \\ M_3 & \xrightarrow[\psi_3\circ f_3\circ i_3]{} & N' \end{array}$$

Le théorème suit du fait 5. □

## Remerciements

Je tiens à remercier Monsieur Altinel, Monsieur Ben Yaacov et Monsieur Poizat, qui m'ont éclairé par leurs remarques, suggestions et corrections.

## Références

[1] Itaï Ben Yaacov, Bruno Poizat. *Fondements de la logique positive. Journal of Symbolic Logic*, 72, 4, 1141–1162, 2007.

[2] Bruno Poizat. *Quelques effets pervers de la positivité. Preprint.*

[3] Bruno Poizat. *Univers Positifs. Journal of Symbolic Logic*, 71, 3, 969–976, 2006.